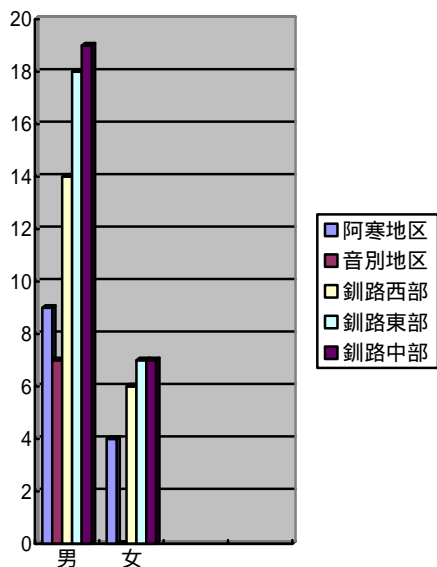


平成23年度
議会報告会
アンケート集計結果

釧路市議会

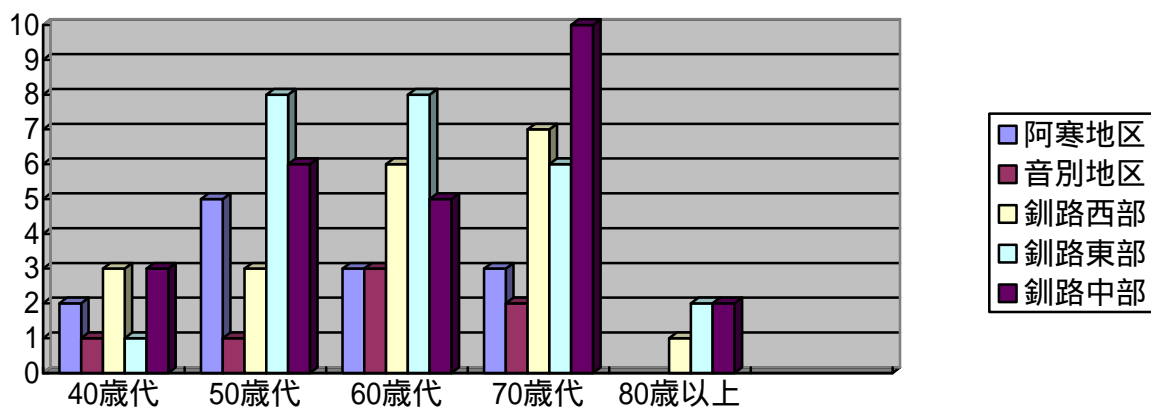
議会報告会アンケート集計結果

出席者数、性別及びアンケート回答者数（議員・報道関係者除く）



出席者数	回答者数（内訳）	回答率
阿寒地区（阿寒町公民館）		
26名	13名（男9名 女4名）	50.0%
音別地区（音別町コミュニティーセンター）		
10名	7名（男7名 女0名）	70.0%
釧路西部地区（コア鳥取）		
35名	20名（男14名 女6名）	57.1%
釧路東部地区（コア大空）		
32名	25名（男18名 女7名）	78.1%
釧路中部地区（コアかがやき）		
35名	26名（男19名 女7名）	74.3%
合計	138名	91名（男67名 女24名） 65.9%

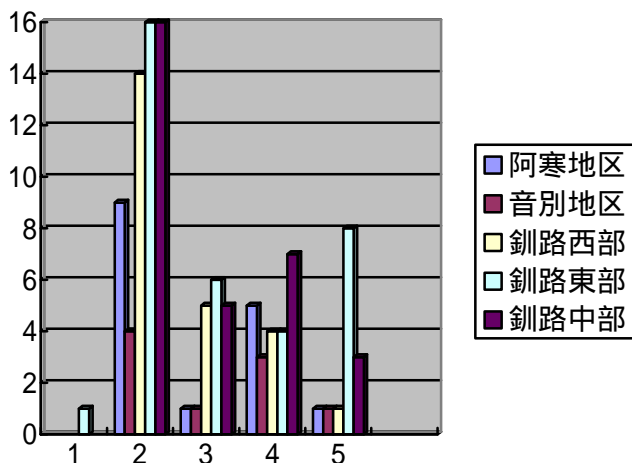
アンケート回答者の年代別



地区	アンケート回答者の年代				
	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
阿寒地区（阿寒町公民館）					
（13名）	2名	5名	3名	3名	0名
音別地区（音別町コミュニティーセンター）					
（7名）	1名	1名	3名	2名	0名
コア鳥取					
（20名）	3名	3名	6名	7名	1名
コア大空					
（25名）	1名	8名	8名	6名	2名
コアかがやき					
（26名）	3名	6名	5名	10名	2名
出席者年代別割合					
合計（91名）	10名	23名	25名	28名	5名
	(11.0%)	(25.3%)	(27.5%)	(30.7%)	(5.5%)

議会報告会に関する設問(複数回答可)

1 議会報告会の開催はどのように知りましたか。



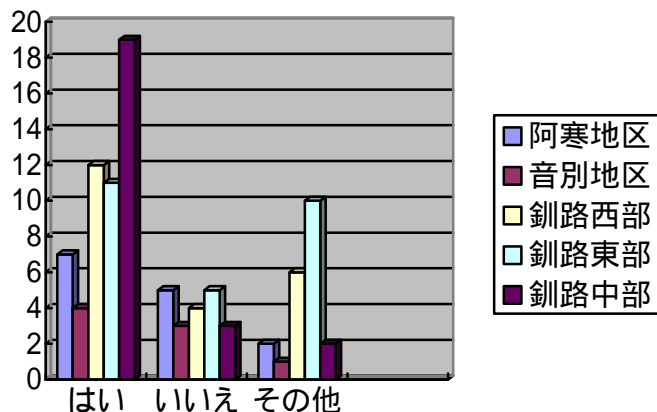
回答凡例

- | | |
|-------------|------------|
| 1 議会のホームページ | 1名(0.9%) |
| 2 広報くしろ | 59名(51.3%) |
| 3 町内会配付チラシ | 18名(15.6%) |
| 4 議会議員からの案内 | 23名(20.0%) |
| 5 その他 | 14名(12.2%) |

【その他記載】

- ・新聞・テレビ・ラジオ 9名
- ・議会事務局職員からの連絡 2名
- ・札幌に住む子からの連絡 1名
- ・職場の情報 1名

2 開催の時期、時間帯等は適当だと思いますか。



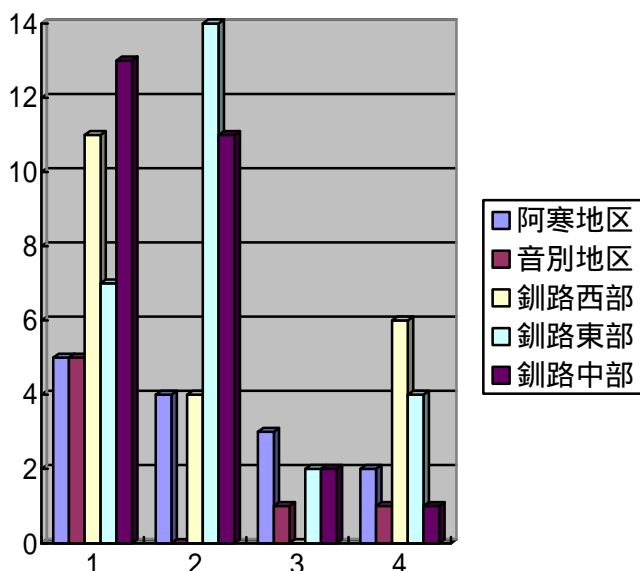
回答凡例

- | | |
|-------|------------|
| 1 はい | 53名(56.4%) |
| 2 いいえ | 20名(21.3%) |
| 3 その他 | 21名(22.3%) |

【その他記載及び意見】

- ・19時または19時半位から 14名
- ・休日・日中に開催してほしい(釧路地区) 3名
- ・平日・日中では参加できない(阿寒・音別) 2名
- ・もっと時間を取ってほしい 1名

3 今回市内5か所の会場で議員が5班を構成して開催しましたが、今後は、どのように行なうのがよいと思いますか。



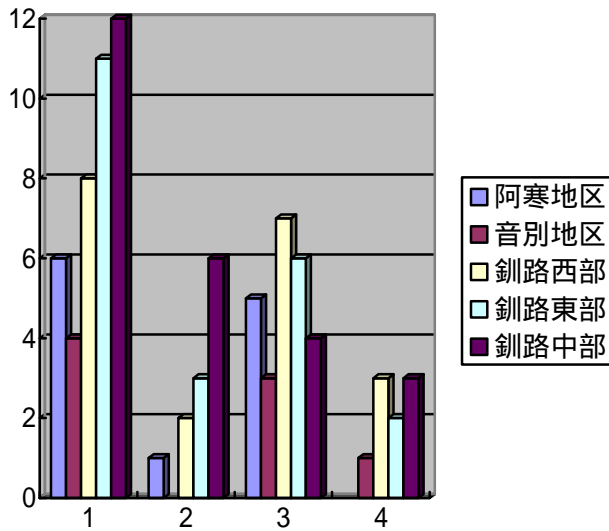
回答凡例

- | | |
|---------------|------------|
| 1 このままでよい | 41名(42.7%) |
| 2 開催会場を増やす | 33名(34.4%) |
| 3 議員の参加人数を増やす | 8名(8.3%) |
| 4 その他 | 14名(14.6%) |

【その他記載及び意見】

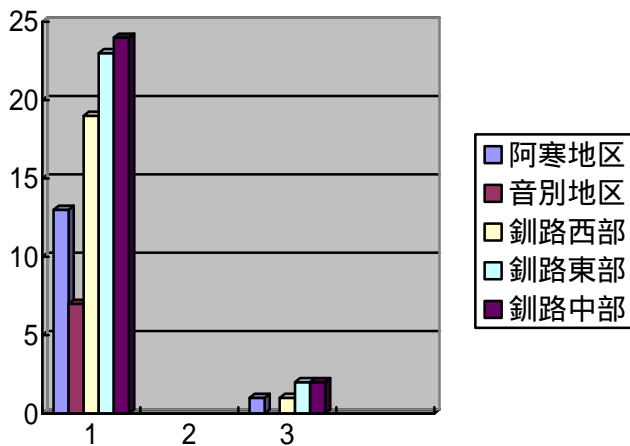
- ・意見が出やすいよう小さい形が良い 2名
- ・地元議員も入ってほしい 2名
- ・阿寒、音別各1、釧路5会場はほしい 1名
- ・回数を増やしてほしい 1名

4 議会から報告された内容については、どうでしたか。



回答凡例	
1 分かりやすかった	41名(47.1%)
2 よく分からなかった	12名(13.8%)
3 どちらとも言えない	25名(28.7%)
4 その他	9名(10.4%)
【その他記載】	
・朗読内容だけでは十分理解できなかった	2名
・資料作成に工夫が必要	2名
・分量が多い内容を少ない時間で伝えるには工夫が必要	1名
・難しい言葉が理解しがたい	1名

5 来年以降も開催することについて、どう考えますか。



回答凡例	
1 毎年続けるべき	86名(93.5%)
2 1年おきの開催がよい	0名(0.0%)
3 その他	6名(6.5%)
【その他記載】	
・回数増	2名
・定例会毎が望ましい	2名
・重要なものがあれば開催	1名
・1年に2回位実施してほしい	1名
・特に予算議会後	1名

その他、議会報告会に関することを含め議会全般についてのご意見 (会場別)

(阿寒町公民館)

- ・特定の人が時間を多く使って質問して、時間がなくなった。
- ・説明内容の報告をもう少しゆっくり言っていただきたい。
- ・なぜ、今さら議会等の説明が必要なのか？時間の無駄、何か馬鹿にされたよう。応答の時間がもっと欲しい。
- ・このような報告会は、とても良いと思います。市民の声を、反映させる場は多くあってほしい。
- ・「阿寒病院」問題に関心があったので、多分報告されるだろうと参加させてもらいました。納得まではまだ行きませんでした。住民説明会が開催されるようですので方向性を出してからではなく、現状はこうだということと、今後どうしたいという旨の説明会を開催してくれることを期待しています。

(音別町コミュニティセンター)

- ・もっと気楽に話し合えるように議員 2～3 名と市民 10 名位でのグループで(1 テーブル毎)車座懇談会の開催を希望します。
- ・現場に強い議員になってください。その為には現地での勉強が大切です。農業、林業の勉強に音別にお出で下さい。
- ・引き続き市民のために尽力いただきたい。
- ・せっかくの報告会なので多くの市民が参加できるよう工夫を。
- ・参加人数は少なかったが、報告会は議会が身近かに感じた。
- ・参加人数を増やすための工夫が必要。(業者関係者が半数以上だったが、一般町民の参加を多くする必要がある。

(コア鳥取)

- ・議会における質問・答弁内容を議員から直接生の声で聞ける機会を設けたこの「議会報告会」は大変良かったと思います。
- ・今後は、予算議会(2月議会)後に、新年度の施策と予算を説明することも重要ではないかと思えます。
- ・パワポのスライド印刷がスライド 1 枚を紙 1 枚はどうでしょう。お年寄りが多いかもしれませんが紙 1 枚にスライド 4 枚程度でも読めるのではないのでしょうか。また両面印刷も検討の余地がありそうです。ぜひご議論を。
- ・初めての試みでしたが、議員諸兄の真摯な姿勢は伝わったのではないかと思います。決断と行動に深く敬意を表します。
- ・釧路市財政が厳しい状況にあるが、市民の要望が通り難い。特に市職員全般に言えることは元気がない。

例：老人福祉センターの運営費が毎年削減されている。

高齢化が進む中、センターを利用しているが、積極的にサークル、学習を進めると暖房・上下水道・電気が利用人数に比例して費用がかかるが、運営費が足りないので利用時間の制限せざるを得ない状況である。利用者は中途半端で不完全燃焼状態である。根本的に見直す必要があると思う。対策をご検討願います。

(対前年費 5%、10%が続いている)

- ・ 議会報告会の開催ありがとうございます。議員さんと議会の雰囲気を感じる事ができました。議長、ありがとうございました。
- ・ 報告会の表紙に出席議員の氏名を記しては？
- ・ 報告会資料にページを記入して欲しい。
- ・ 政務調査費削減について議論してほしい。
- ・ 報酬以外の収入扱いで裁判になったりしているが、高裁で審議しているが血税はムダにしないでほしい。
- ・ 今回の開催時間、会場は
 - (イ) 夜遅いので65歳以上の主婦は参加しにくい
 - (ロ) 釧路地区(3か所)は、足りないと思う。昼の時間の開催や武佐地区、富士見地区等の市民が参加しやすい会場でも開催してほしい。
- ・ 報告書による議員の方の説明は読んでいただけでももう少し具体的に話してほしいと思います。
- ・ 市の施設も使ってもう少し多様に開いてほしい、明るい時間帯でも。
- ・ 第1回開催の意は感じました。

(コア大空)

- ・ 選挙の時だけの顔ではだめだ。議員活動をしっかりしていけば、私達は議員定数を減らすとか報酬を云々とは言わない。
- ・ 市議会議員が市民の前に出て説明することは大変良いことです。どしどしやって下さい。
- ・ 報告会のまとめ冊子について、各担当委員の方から説明がなされて、会は流れ、その時間が約1時間、何か重みに欠ける印象が否めないというのが終わって感じたこと。そこで、冊子のまとめ方に工夫をしてほしい。報告会なので深めることは難しいが当会の持ち方としてこれも工夫が必要かと思う。
- ・ 請願・要望と言った決められた形式ではなく、市議と直接話しをでき、意見交換ができることは有意義でした。このような形式を地道に継続することで街を愛する市民の気持ち、意識が高まるものと思います。
- ・ 老人に優しい、易しい口答の説明が必要。
- ・ 今回のような資料読みであれば広報くしろで十分。

- ・議会の説明責任を果たしただけの自己満足だけではいけない。
- ・報告会で何を示したかったのか曖昧と思う。
- ・議員側と市民の一体感が感じられなかった。
- ・フィットネスセンターのことで、MOO 中の商業施設とプールとは分けてほしい。当初からの利用者の事情が変わり、健康、病後のリハビリなどが重要な利用内容に変化してきているので、福祉関係であるので、観光振興課ではなく、福祉関係の課として取扱ってほしい。そして、老人が生き生きと生きがいのある街にしてほしいと思います。
- ・初めての議会報告会でしたが、大変良かった。
- ・2回目からは質問も多くなるのではないかと思う。
- ・MOO プールを利用している者として、ぜひフィットネスセンターの存続をお願いします。（福祉の観点から見ても、観光振興課が担当ではだめだと思います）

（コアかがやき）

- ・議席を対面にしては！
- ・質疑者の表情が見えない。
- ・傍聴席にモニターの設置を。
- ・活気がない。
- ・議員の私語が多い（傍聴席では耳障りです）。
- ・議員本人の自慢話は不必要です。
- ・視察が多過ぎ。
- ・各委員会の方向も「定例会 質疑・一般質問要旨」の形式で記載して欲しい。そうすれば、質問と答弁がわかりやすいと思う。
- ・議会中に居眠りしている議員が数人、毎回いる。今までに話題になった事がなかったのか今後は対策を取ってほしい。居眠り時間から報酬を差し引け。
- ・出席されてる方の名前（議員の方々の名前）が、はっきり分かるようにして欲しかった。梅津さんのように・・・。それより大きな字でが望ましい。
- ・議員のマイクが良く聞き取れなかった。
- ・報告書の中身は、わかりづらかったと思う。
- ・今までは議員さんも議員になる時はお願いするけれど、議員になった後はそれまでで、今回の報告会は何をしてきているか良くわかり、これからも続けるべきと思う。
- ・3年前、市長と市民活動グループとの懇談会席上提案した事項の回答が無く、ポーズだけなのか。
提案：市内町内会館とコミセン、老人施設の使用料に格差がありすぎ、利用しづらい。老人施設では年150万円の市の補助があるという。優遇しすぎでは
・今回は良かったです。

- ・実施はいいこと。
- ・年4回の定例会後、実施すべきと考える。
- ・2巡目以降は、資料の1～16pまでは必要なし。
- ・定例会の質議・一般質問を答弁のみの内容説明 特に市長答弁
- ・会場（説明会場）で、本会議場及び各常任委員会の録画（DVD、P J等）を放映（短時間可）しても良いと思うが（臨場感、市民へ実態確認）
- ・意見を出す人が多くいて、良かった。
- ・報告会はよくわからない点が多かった。もう少し中身がわかる報告書にして欲しい。
- ・議会であるので身近なことも含めて欲しい。
- ・議員等も財政、自然災害等についてあまり危機感がなかったように感じられた。もう少ししっかりお願いしたい。
- ・平日仕事のために、議会傍聴ができず気になっていました。それと、私は市の連合町内会事務局に勤めているので、連町通信に同封した報告会の案内の反響も確認したいと思い参加しました。結果、報告会に行けてとても良かったです。月田副議長の説明が良かったです。市民は（私も一市民ですが）市の会計に対してシビアなことを感じ、背筋が伸びました。発言のなかった梅津議員からも一言ほしかったです。